

Verrijkingsbijeenkomst 28 mei Bethlehemkerk

Ongeveer 65-70 aanwezigen

-Waarom is nog niet met de gemeente Hilversum gesproken over verkoop van de Grote Kerk? Ook gezien de plannen rond de Kerkbrink. *(als we Grote Kerk verkopen zijn we die kwijt; heeft grootste capaciteit (denk aan spitsmomenten) en zichtbaarheid op centrale plek in Hilversum)*

-Bethlehemkerk doet ook veel aan sociale verhuur; bovendien zijn hier heel veel sociale activiteiten (zoals Heikracht) en niet-kerkelijke activiteiten; hoe kan dit straks verdergaan als op termijn de Bethlehemkerk dichtgaat? *(via aanlandplekken, moeten we samen verder uitwerken)*

-Risico is dat Regenboog tot een monument wordt verklaard, dan lastig te verkopen etc.

-Denk aan de fietsenrekken en de parkeerplaatsen van de Grote Kerk; zijn er te weinig *(moet worden meegenomen)*

-Aanlandplekken verder uitwerken *(is inderdaad een must)*

-Is betere exploitatie van de huidige gebouwen nog een optie? *(zeker, maar er zit wel een grens aan; het openhouden van veel gebouwen brengt kosten mee en vraagt vooral ook veel menskracht)*

-Zijn er al gesprekken geweest met de burgerlijke gemeente Hilversum over renovatie? *(nee, nog niet, maar dat hoort wel bij het haalbaarheidsonderzoek, één van de eerste stappen)*

-Is overwogen om de Morgenster/Regenboog eerst samen te laten gaan en de Bethlehemkerk met de rest en pas daarna samen? *(gemeenschapsvorming is belangrijk en kost tijd, integratie duurt waarschijnlijk langer als we voorlopig nog gescheiden optrekken, maar is wel een optie)*

-Is duurzaamheid meegenomen in de verbouwingsplannen? *(verbouwingsplan is er nog niet, maar dit gaan we zo goed mogelijk meenemen)*

-Maak de uitkomsten/vragen/opmerkingen van de verrijkingsbijeenkomsten expliciet; doet het er wel toe dat we dit inbrengen? *(jazeker)*

-het haalbaarheidsonderzoek kan best een jaar duren; komt er dan een beslismoment op grond van de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek? Ook financieel is het nu

toch nog te onzeker? Dat moet verder uitgewerkt worden (*jazeker: definitieve besluit pas dan, zeg over een jaar; maar nu al besluiten om deze stip te onderzoeken*)

PgH Verrijkbingsbijeenkomst AK in Morgenster, dinsdag 28 mei 2024

Ongeveer 60 aanwezigen

Tijdens presentatie Henk Pestman over rapport PgH gebouwencommissie (GC):

Vraag: is de jeugd wel meegenomen? Zie niets terug van de enquête die de jeugd zelf mocht invullen.

Antw: ja, input van de jeugd en jongeren is aangeleverd en verwerkt in criteria 17. Er volgt een korte discussie over parkeren als voorbeeld om uit te leggen hoe de wegingsschema's werken.

Vraag: Heiligheid/binnen-buiten e.d. wordt wel in weging criteria genoemd en gewogen, te zien aan de scores. Maar in rapport staat dat Heiligheid niet meegeteld wordt in eindadvies.

Antw: Heiligheid (input van MVP) is in alle kerkgebouwen verschillend aanwezig.

Opm.: voordeel van variant 3 (starten als Bemore+ in Dorpskerk) is dat we tijdens het gebruik en de vieringen kunnen bepalen wat de aanpassingen zouden moeten zijn. Maar Bemore+ gaat sowieso samen vieren en we kunnen (in andere variant) wellicht een aantal vieringen in de Dorpskerk houden om de wensen voor de verbouwing te bepalen.

Opm.: je kan het eens of oneens zijn over de scores en wegingen, maar ben van mening dat veel mensen ernaar gekeken hebben, dat er zorgvuldig is gewerkt. Het gaat niet om punten en komma's, maar om het kiezen van de goede variant voor onze geloofsgemeenschappen.

Opm. (?) Variant 2, Bemore+ in Regenboogkerk, heeft de voorkeur i.p.v. de Bethlehemkerk, vanwege de afstanden die afgelegd moeten worden van MS>BK.

Variant 3 betekent een extra verhuisbeweging, voordeel is wel dat Bemore+ samen start in september in de Dorpskerk.

Tijdens presentatie Jan de Leede over voorlopig besluitvoorstel AK

Opm. compliment aan AK voor overnemen besluit van de GC.

Vraag: wil graag verheldering over verhuren/verkoopen/zichzelf kunnen bedruipen van gebouwen en bijvoorbeeld de Morgenster.

Antw: besluitvorming op dit moment gaat over gebruik als thuiskerk. Er wordt nog niets besloten over verkoopen van gebouwen. Dat is een ander besluit voor de toekomst.

Vraag: compliment aan GC en goed dat het in brede gezamenlijkheid tot een advies is gekomen. Hij heeft 2 aandachtspunten die hij graag meegenomen ziet in het besluit:

*In variant 1 wordt gesproken over 2 geloofsgemeenschappen in de Dorpskerk.

Vragensteller pleit ervoor om bij de passage over het vieren van de erediensten het

woord “tegelijkertijd” in op te nemen. Bij vieringen na elkaar zou het belangrijke element van koffiedrinken met elkaar in gedrang kunnen komen.

*De aanleiding van het PgH 2024 proces waren o.a. de financiën. Hij ziet de financiële onderbouwing voor de gebouwenkeuze vooralsnog niet terug terwijl dat zeer belangrijk is op weg naar een definitief besluit.

Is er een plan B? Zo ja, dan moet dat plan B ook opgenomen worden in het besluit. Antw.

Jan: we nemen deze opmerkingen mee.

Opm.: prima om allemaal te moeten verhuizen, nieuwe start. Hij snapt de achterliggende gedachten voor combineren thuiskerk voor GK en Bemore+. Dit zal de PgH uiteindelijk 1 extra gebouw schelen. Betekent wel dat de GK uiteindelijk weer terug zal gaan naar hun gebouw.

Opm.: GK zou ook naar de Morgenster kunnen verhuizen en Bemore+ in Dorpskerk.

Antw. Er zijn diverse varianten mogelijk, daarvoor wordt nu de reactie gevraagd van de gemeenteleden in deze bijeenkomsten en aan de wijkkerkenraden.

Opm.: wordt er bij verhuur van Morgenster en Regenboogkerk ook gekeken naar mogelijkheden voor aanlandplekken, dat zou wat haar betreft een voorwaarde moeten zijn.

Antw. Dat wordt zeker meegenomen en anders wordt er gekeken naar andere locaties voor aanlandplekken in de wijken.

Opm.: het is een moeilijk besluit. PgH heeft nu 3 gebouwen voor de moderne eredienst. Moeilijk om gebouwen te gaan afstoten in een model waarvan de financiën nog zeer onzeker zijn. Hij waarschuwt voor uit de hand lopen van de kosten en adviseert de AK/CvK om de commissie Dorpskerk een financieel kader mee te geven en vooraf te bepalen waar de grens ligt.

Antw. Jan: de keuze voor de Dorpskerk gaat ook om de centrale ligging en presentie van PgH in Hilversum. Het is de laatste kerk die we zouden willen overhouden. Er is contact met de gemeente Hilversum over de plannen.

Aanwezige meldt nog het risico dat je geen ‘eigen erf’ zou behouden.

Antw.: de GK heeft goede relatie met de gemeente Hilversum. Elke vergunning voor activiteiten op de Kerkbrink wordt gemeld en er wordt rekening gehouden met de tijdstippen van de erediensten. Tot nu toe wordt de GK ook betrokken bij de herinrichtingsplannen van de Kerkbrink en worden parkeerplekken rondom het gebouw behouden.

Opm.: er is financiële onderbouwing nodig. Hoe zit het met de maatschappelijke activiteiten die nu vanuit de Regenboogkerk en de Bethlehemkerk gehouden worden? Komen die te vervallen?

Antw. Jan: alle activiteiten zullen nauwkeurig bekeken en meegenomen moeten worden bij de herinrichting/ het onderzoek naar aanlandplekken.

Opm.: het is belangrijk om nu de stip op de horizon te zetten en een plan B mee te nemen. Het idee omarmen om eerst te onderzoeken of de Dorpskerk geschikt te maken is voor 2 geloofsgemeenschappen, dat betekent een maximale besparing van 2 gebouwen in de toekomst. Als het niet mogelijk is om samen te gaan (financieel, inhoudelijk, technisch/bouwkundig), dan besluiten welke gemeenschap in welke thuiskerk gaat vieren.

Opm.: het is van groot belang voor de commissie Dorpskerk om mee te nemen hoe je kunt samen wonen in het gebouw.

Antw. Jan: wordt meegenomen.

Opm.: geeft de complimenten aan de GC voor de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is gedaan en het rapport is opgesteld. Hij heeft een paar tips voor enkele opmerkingen die zijn gemaakt:

- * in Enkhuizen is de monumentale Zuiderkerk (met de geloofsgemeenschap) ook door een dergelijk proces inclusief verbouwing gegaan. Met een zeer mooi resultaat. Advies is om daar te gaan praten over hun ervaringen, gelopen route en financiële consequenties.

- * overweging: het koffiedrinken zou je ook op een ander moment kunnen doen, bijvoorbeeld voorafgaand aan de viering

- * het is belangrijk om activiteiten niet verloren te laten gaan, maar je kunt wel nadenken over andere locaties in de wijk, bijvoorbeeld huiskamers.

Opm.: Het is belangrijk om de geloofsgemeenschap zo breed mogelijk te houden. Het wordt een lang proces. Bij de variant dat de komende 4/5 jaar(?) Bemore+ in de BK zou gaan vieren is hij bang dat we dan gemeenteleden vanuit Noord-Oost Hilversum gaan verliezen. Ook pleit hij ervoor dat het archief en het kerkelijk bureau blijven behouden en een goede plek krijgen.

Opm.: het is een redelijk vers besluit. Is dat ook zo zakelijk genomen als dat er vanavond over gesproken wordt of er zijn ook emoties aanwezig?

Antw. Jan: de AK heeft het voorgenomen besluit in consensus genomen en daar hecht hij veel waarde aan. Ook de GC is in gezamenlijkheid tot een unaniem advies gekomen.

Uiteraard zijn er emoties en die worden ook uitgesproken en besproken.

Op reactie uit de zaal over de 'opstand' die nog gaat komen, merkt iemand op dat zij hoopt dat de geloofsgemeenschappen zich zullen richten op het samen gemeente zijn:

Laten we dicht bij elkaar blijven, kijken naar Handelingen 4 waar het gaat over 1 gemeente en samen delen, laten we ons daarop richten. Het doet voor ons allen pijn om een gebouw te verlaten. Deze pijn is niet te wege. Voor Loosdrecht komt de overgang wel snel, dat mag genoemd worden. Dat is in de stuurgroep ook genoemd.

Laten we geen energie steken in vasthouden aan het eigen gebouw (door in opstand te komen tegen het advies) maar laten we energie steken in het vasthouden van elkaar.

Elkaar een schouder bieden om uit te huilen, elkaar troosten en elkaar steunen om samen verder te gaan. Samen een nieuw begin maken, een nieuwe gemeente zijn.

Verrijkingsbijeenkomst Grote Kerk 29 mei 2024

Ongeveer 75 aanwezigen

Vragen/opmerkingen bij presentatie Pestman – Gebouwencommissie

- Mist de achterliggende gedachtengang in het rapport. Het waarom?
- Viel op: definitieve eindplaatje Grote Kerk. Moeite om dat zich voor te stellen. Mist daar een hoofdstuk over in het rapport
- Fout in wegingen in het rapport. Het rapport klopt niet omdat data niet juist zijn overgenomen bij Vitamine G. Nakijken door gebouwencommissie! Geen onderbouwing waarom BeMoRe naar Grote Kerk gaat.
- Bouwkundige staat en toegankelijkheid mindervaliden zijn samen één criterium. Dat is vreemd. Daar zit een duidelijk verschil in. Gek dat het gelijk is. Waarom niet uitsplitsen?
- Eenmalige aanpassingskosten. Leeg! Waarom? Hoe dan definitief besluit nemen in juni in AK als deze kosten niet bekend zijn?
- Plannen van de gemeente met de Kerkbrink. Zij hebben het oog laten vallen op het hek van de Grote Kerk. Niet zomaar weggeven. Belangrijk om parkeerplaatsen op eigen terrein te behouden.
- Missie en visie GK bekend. Rapport en plan gemaakt, maar niet bekend bij gebouwencommissie.
- Zeggenschap BeMoRe en GK in/over de Dorpskerk: 50/50? Gebouwen zijn van de PgH, niet van de geloofsgemeenschappen. Als je gaat verbouwen, moet je het daar wel over eens worden samen.
- September 2024 is erg snel. Geen tijd om aan te wennen. Zeker ook omdat er nog zoveel onzeker is.
- Vitamine G en GK hebben een duidelijke voorkeur. BeMoRe niet. Heeft de gebouwencommissie het Excel-document toen losgelaten en dit voorstel gemaakt?

Vragen/opmerkingen bij presentatie De Leede – voorzitter AK

- Zij alle gemeenschappen in alle gesprekken meegenomen? Daar heeft de spreker twijfel over. GK is pas in later stadium meegenomen? (3 maanden) –
ANTWOORD: zie punt 8 + 9 uit presentatie
- De uitbreiding van de opdracht voor de gebouwencommissie is niet vastgesteld door AK, maar door het moderamen.
ANTWOORD: in moderamen opgesteld, maar in februari besproken in AK.
- Wat bedoelt u met dynamiek?
ANTWOORD: verloop. Oane legt uit welke wijzigingen binnen BeMoRe

plaatsvinden wat betreft de samenstelling van de gemeente. Anders dan in Grote Kerk en Vitamine. Daar is een andere dynamiek.

- Besluit juni 2023: elke geloofsgemeenschap een eigen gebouw wordt hiermee onderuit gehaald. ANTWOORD: Er wordt gesproken over een thuiskerk. Niet een eigen gebouw. Besluit is aangepast door voortschrijdend inzicht.
- Hoor geen argument waarom besluit niet kan worden uitgesteld? Genoeg geld op de bank daarvoor.
ANTWOORD: lengte proces en tekort aan vrijwilligers + financiën.
- Waarom kunnen we nu niet meer in 3 gebouwen? Wat is er veranderd? Waarom nu in 2?
- Op 24 juni 2024 moet de AK geen definitief besluit nemen omdat de kosten nog onduidelijk zijn,
- Waarom kan BeMoRe niet in de Bethlehemkerk blijven? Grote Kerk heeft de kerk zelf opgebouwd en hecht sterk aan het gebouw. De Bethlehemkerk kunt u dan in stand houden. Wat doet u met mensen die u hierdoor kwijtraakt en al kwijt bent? Neemt u daar de verantwoordelijkheid wel voor?
- Is er geen vertrouwen dat God zijn kerk in stand houdt?
- Sessies gisteren (middag en avond) bekeken. Dat deed pijn. En paar maanden geleden maakt u de opmerking: 'We moeten allemaal pijn lijden'. Waarom moet elke gemeenschap van gebouw wisselen? Ik heb angst voor wat hier gaat gebeuren. Waarom niet meer tijd?
- Hoe komen we erachter wat voor elke gemeenschap goed is?
- In juni geen definitief besluit nemen, maar een voorlopige besluit
- Je kunt hier niet zonder emoties over praten. Loosdrecht is nog niet geworteld in Bethlehemkerk. Nu de stap naar de Grote Kerk. Weet zeker dat veel mensen dan zullen afhaken. Besef dat er emoties zijn en leven!
- We verlangen naar eenheid. Oproep: aandacht voor missie en visie van de PgH om tot eenheid te komen, al dan niet met externe hulp.
- U springt van punt 2 naar punt 4 in de presentatie. Wat staat daar?
ANTWOORD: een deel van het voorstel van het moderamen waarover de AK geen voorlopig besluit heeft genomen.
- Is er al een datum waarop de sluiting van de katholieke kerken in bisdom Haarlem (van 130 naar 90) bekend is? Dan kunnen we dat meenemen in het besluit van de PgH. Ook voor presentie in bijvoorbeeld Hilversum Zuid. Voor het einde van het jaar wil de bisschop een besluit nemen.
- Fijn dat binnen de PgH de mogelijkheid is om in gesprek met elkaar de toekomst van de PgH te bepalen.
- Aandacht vragen voor de buurtactiviteiten van de Bethlehemkerk. Dat zijn er veel en ook belangrijk. Ook in de toekomst!
- Over punt 2d uit de presentatie. Stel dat het besluit niet gaat lukken, komt er dan een nieuw besluit over de gebouwen?
- Mij is niet duidelijk waarom 2 kerken moeten en waarom niet 3? Waarom niet proberen met 3 kerken en dan later bijsturen?

- Hoe kun je deze 2 gemeenten bij elkaar zetten met verschillende inhoud. Dat kan niet.
- Zou fijn zijn als we samen verder kunnen met alle gemeenschappen in Hilversum. We verschillen, maar willen zo graag samen verder gaan in de toekomst. Wat is er mooier? Toegroeien naar elkaar.
- Financiën: bedrag gereserveerd voor de verbouwing?