

Advies n.a.v. voorgenomen besluit

Als kernteam van Vitamine G en afgevaardigden van Vitamine G in de gebouwencommissie PgH hebben we gesproken over het rapport van de gebouwencommissie en het voorlopige besluit zoals genomen op de Algemene Kerkenraad van 27 mei.

Met de input en indrukken uit de verrijkingsavonden, gesprekken binnen en buiten Vitamine G en inzichten vanuit het rapport komen we tot het volgende advies:

- Besluit op 24 juni niet voor de stip op de horizon maar voor variant 1.
- o Elke gemeenschap een eigen thuiskerk doet het meest recht aan hetgeen beschreven staat in het document 'Perspectief op de toekomst', namelijk bij het door de AK gekozen scenario 2; *In deze variant gebruiken de drie gemeenschappen allemaal een gebouw dat min of meer vertrouwd is.*
- Besluit op 24 juni om de stip op de horizon verder te onderzoeken, en dan niet primair gericht op de gebouwen, maar de stip op de horizon voor de PgH: wat is onze overkoepelende missie/visie en stip op de horizon? Van ons als drie geloofsgemeenschappen die met elkaar ook de Protestantse gemeente Hilversum vormen.
- o Ons inziens komt een besluit voor de stip op de horizon die de gebouwencommissie schetst te vroeg. We vragen ons af welke visie ten grondslag ligt aan het 'Dorpskerk – concept' en of deze visie binnen de PgH voldoende gedragen wordt en aansluit bij de behoeften in de Hilversumse samenleving.

NB. het lijkt ons mooi als de dorpskerk als een missionaire/diaconale plek gebruikt wordt. Hier ligt een mooi plan voor vanuit de Grote Kerk. Mochten de twee gemeenschappen samen gebruik maken van de Dorpskerk dan zijn we benieuwd naar hoe dit plan er voor Bemore+ eruit ziet, in gezamenlijkheid met de Grote kerk.

We denken dat het goed is om hier meer tijd voor te nemen, en deze stip onderdeel te maken van een bredere visie. Echter, om te voorkomen dat we nog langer 'intern' gericht zijn, adviseren we wel dit te kaderen in doorlooptijd.

Door de besluiten zo te nemen denken we dat er meer recht wordt gedaan aan de zorgvuldigheid van het proces en de impact ervan op de gemeenschappen, dan wanneer direct besloten wordt voor de voorgestelde stip op de horizon. Voor iedere gemeenschap ontstaat er dan duidelijkheid en kan er vanuit daar gewerkt worden aan de eigen uitdagingen, bijvoorbeeld/onder meer:

- Voor de Grote Kerk: invulling geven aan de plannen die de Werkgroep Grote Kerk 2025-2030 heeft voorgesteld.
- Voor Bemore+: bouwen aan één gemeenschap én de 'oude' plekken (Regenboogkerk en Morgensterkerk) en de activiteiten daaromheen goed overdragen/afsluiten/voortzetten.
- Voor Vitamine G: thuis raken in de Morgensterkerk, openstaande vragen en voorwaarden t.a.v. het (gebruik en beheer van het) gebouw afstemmen als PgH (zie laatste deel van dit document) en ons gemeente opbouwproces voortzetten.

Daarnaast kunnen we dan verder werken aan de overkoepelende missie, visie en stip op de horizon voor de PgH inclusief het nog te nemen besluit rondom de bestuursvorm en (op termijn) indien gewenst een vervolgbesluit inzake de gebouwen. Het is daarbij belangrijk 'eenheid in verscheidenheid' te blijven vormgeven en ervoor te waken dat we vooral druk zijn met elkaar en interne processen, en aan onze roeping richting de samenleving niet toekomen.

Stip op de horizon vanuit de gebouwencommissie

Parallel aan het onderzoeken van de stip op de horizon voor de PgH, kan de stip die vanuit de werkgroep gebouwen is geschetst, worden onderzocht op een aantal vlakken:

- o Wat is de financiële impact van twee gebouwen afstoten versus één gebouw?
- o Het samengaan van twee gemeenschappen in één gebouw toetsen aan de kwaliteiten die geformuleerd zijn in 'Perspectief op de toekomst':
 - Vitale gemeente van Jezus Christus
 - Verscheidenheid
 - Wijkoverstijgende initiatieven
 - Lichtere organisatie
 - Toekomstbestendige groep
 - Herkenbaarheid
 - Gezonde financiën
 - Haalbaarheid: praktisch en draagvlak
- o In hoeverre past de voorgestelde stip binnen de visie en missie van de PgH?

Wanneer er een antwoord is op deze vragen kan dit tot een nieuw besluit leiden bij de AK.

Tot slot, Vitamine G naar de Morgensterkerk

We zijn dankbaar voor de plek die we - als het voorlopig besluit wordt doorgezet - mogen krijgen binnen de Morgensterkerk en de wijk aldaar. We zien hier volop mogelijkheden. Tegelijkertijd roept het ook vragen op – die meer praktisch van aard zijn.

We zijn als Vitamine G niet gewend om in een gebouw van de PgH te zitten én weten niet wat er met de Morgensterkerk als thuisherk van ons verwacht wordt en van andere gebruikers binnen de PgH. En of deze verwachtingen passen binnen de huidige visie, missie en activiteiten van Vitamine G/passend te maken zijn. We merken dat er nu al, zonder een definitief besluit, allerlei verwachtingen en vragen onze kant op komen zoals bijvoorbeeld het vanaf september gaan onderhouden van de tuin en bijdragen aan verhuuractiviteiten met vrijwilligers van Vitamine G.

Mocht het besluit op 24 juni genomen worden dat de Morgensterkerk de thuisherk wordt voor Vitamine G, dan lijkt het ons noodzakelijk om op korte termijn met alle stakeholders om tafel te zitten (al dan niet gezamenlijk) om de randvoorwaarden, verwachtingen en afspraken helder te krijgen:

- o Welke beheeractiviteiten worden van Vitamine G (minimaal) verwacht (regulier en bij verhuuractiviteiten)?

- o Wat is de verhouding van verhuuractiviteiten versus activiteiten van Vitamine G en de verdere PgH in en om de Morgensterkerk? Welke zeggenschap heeft Vitamine G hier wel/niet in, en bij wel, op welke manier?
 - Bijv. de combinatie op zondag van verhuur met onze eigen dienst (opbouwen/afbouwen, ruimte om de kerkzaal anders in te richten)
 - Wat is de visie op medehuurlers binnen de morgenster - wellicht kunnen we gezamenlijk kijken naar huurders waar weinig ondersteunende activiteiten voor nodig zijn en die goed combineren met de wensen van Vitamine G t.a.v. het gebouw.
- o Wie heeft welke verantwoordelijkheden (in dit proces): kosten-beheerder, CvK, AK, kernteam Vitamine G?
- o Is het handig/noodzakelijk dat Vitamine G, voor de gemeenschap met het oog op het gebouw nieuwe functies in het leven roept, bijvoorbeeld kerkrentmeesters? Wat houdt dat werk in? Kunnen we daarin (nog) ondersteund worden?
- o Welke mogelijkheden zijn er om aanpassingen te (laten) doen aan de kerkzaal en de zalen beneden (kinderruimtes met name), zodat het meer past bij ons en onze behoefte als geloofsgemeenschap?
- o Hoe wordt er gekeken naar de rol van kosten-beheer in de Morgensterkerk in relatie tot Vitamine G? Vitamine G heeft op dit moment geen betaalde kosten ter ondersteuning van de gemeenschap.